

В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО «Московская
академия Следственного комитета
Российской Федерации имени
А.Я. Сухарева»,
125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Косенко Андрея Михайловича
на тему «Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства в
стадии возбуждения уголовного дела», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Диссертационное исследование Косенко А.М. посвящено одной из наиболее актуальных и теоретически значимых проблем современного уголовно-процессуального права – определению и правовому регулированию процессуального статуса участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела. Актуальность темы обоснована автором убедительно: несмотря на многолетние доктринальные споры о целесообразности сохранения данной стадии, она продолжает выполнять важнейшую функцию гаранта от злоупотреблений правом как со стороны государства, так и со стороны граждан. Автор справедливо отмечает, что действующее законодательство не содержит перечня участников стадии возбуждения уголовного дела, не в полной мере отражает содержание их процессуальных прав и обязанностей, а правовое регулирование проверочных действий носит неоднозначный и противоречивый характер. При этом, как свидетельствуют приведенные в автореферате статистические данные, удельный вес уголовных дел, возбужденных после отмены незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, составил в 2024 году лишь 0,24%, что, по мнению автора, свидетельствует о высокой эффективности института возбуждения уголовного дела, практика функционирования которого, тем не менее, требует совершенствования. Указанные обстоятельства подтверждают своевременность и востребованность представленной работы.

Цель диссертационного исследования сформулирована как выработка теоретико-правовых положений и практических предложений, направленных на оптимизацию регулирования правового статуса следователя и других участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела. Для достижения цели автором определены и последовательно решены задачи, включающие изучение теоретических основ института возбуждения уголовного дела, исследование структуры и содержания процессуального статуса участников уголовного судопроизводства, установление современного состояния правового регулирования процессуального статуса следователя, анализ особенностей процессуального положения участников проверки сообщения о преступлении, выявление проблем реализации полномочий руководителем следственного органа, прокурором и судом в рассматриваемой стадии, а также внесение предложений по устранению выявленных проблем.

Анализ содержания автореферата позволяет заключить, что диссертантом выполнено системное, самостоятельное и завершенное исследование. В работе

всесторонне рассмотрены теоретические основы института возбуждения уголовного дела, исследованы понятие и содержание процессуального статуса участников уголовного судопроизводства, проанализировано современное состояние правового регулирования статуса следователя, выявлены и систематизированы проблемы правового положения участников проверки сообщения о преступлении, а также руководителя следственного органа, прокурора и суда.

Особого внимания заслуживают положения, выносимые на защиту (всего их девять). Диссертант аргументированно доказывает необходимость авторской классификации участников уголовного судопроизводства в зависимости от стадии или стадий, в которых они участвуют, выделяя три группы: участники уголовного судопроизводства в целом, участники досудебного производства и участники проверки сообщения о преступлении. Весьма новаторским представляется предложение о выделении нового участника уголовного судопроизводства – участника проверки сообщения о преступлении, а также о наделении его конкретными правами и обязанностями, включая право давать объяснения на родном языке, пользоваться помощью переводчика бесплатно, заявлять отводы и ходатайства, знать о принятом процессуальном решении, получать копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и знакомиться с материалами проверки в части, затрагивающей их права и законные интересы. Автором обоснована необходимость корректировки процессуального статуса следователя посредством наделения его дополнительными полномочиями по производству проверочного действия «получение предметов и документов» и конкретизации порядка производства процессуального действия «истребование сведений, предметов, документов». Разработаны предложения по оптимизации полномочий руководителя следственного органа, включая полномочия поручать проведение проверки сообщения о преступлении следователю или следственной группе и назначать ее руководителя, изымать сообщение о преступлении у следователя и передавать его другому следователю. Обоснована необходимость исключения из уголовно-процессуального закона полномочия руководителя следственного органа давать согласие следователю на принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении материалов в орган предварительного следствия.

Как следует из автореферата, эмпирическая база исследования является репрезентативной и включает изучение 293 уголовных дел и 1441 материала проверок сообщений о преступлениях, судебные акты различных инстанций, ведомственные статистические данные, результаты анкетирования 201 сотрудника органов прокуратуры и СК России. Изучение материалов осуществлялось в следственных подразделениях МВД России, ФССП России и СК России различного уровня на территориях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Республики Коми, г. Москвы, Московской, Новосибирской и Херсонской областей-. Автором использован личный опыт расследования уголовных дел и проведения проверок сообщений о преступлениях за период службы в органах прокуратуры и СК России с 2006 г. по 2025 г. Репрезентативность эмпирической базы обеспечивается значительным объемом выборки и территориальным охватом исследования.

Методология исследования основана на диалектическом методе научного познания в сочетании с общенаучными (анализ, синтез) и частнонаучными методами: сравнительно-правовым, формально-логическим, формально-юридическим, методом моделирования, конкретно-социологическим и статистическим, что обеспечило всесторонность и обоснованность выводов.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений. Работа является одним из первых комплексных монографических исследований проблем процессуального

статуса участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела, в котором предложена авторская классификация участников уголовного судопроизводства в зависимости от стадии их участия-; выделен новый участник уголовного судопроизводства – участник проверки сообщения о преступлении; разработаны и научно обоснованы предложения по наделению участников проверки сообщения о преступлении конкретными правами и обязанностями; предложены новые процессуальные правила производства проверочных действий; обоснована необходимость корректировки объема полномочий следователя, прокурора и руководителя следственного органа-; внесены предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Теоретическая и практическая значимость работы очевидны. Сформулированные выводы развивают доктрину уголовно-процессуального права, углубляют научные представления о сущности, целях и содержании стадии возбуждения уголовного дела, о структуре процессуального статуса участников уголовного судопроизводства. Практические рекомендации могут быть использованы в нормотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, в правоприменительной деятельности суда, прокуратуры, адвокатуры и органов предварительного расследования, а также в учебном процессе при реализации программ высшего юридического образования и профессиональной переподготовки, повышения квалификации работников правоохранительных органов. Результаты исследования используются в образовательном процессе АНО ВО «Институт деловой карьеры», Луганской академии Следственного комитета Российской Федерации, Луганского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, при проведении учебных занятий в следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Херсонской области.

Вместе с тем, как и любое творческое исследование, работа содержит положения, которые носят дискуссионный характер и могут стать предметом научной полемики.

В положении 5 (стр. 13 автореферата) автор обосновывает необходимость корректировки процессуального статуса следователя посредством наделения его дополнительными полномочиями по производству проверочного действия «получение предметов и документов», заключающегося в принятии следователем от участника проверки сообщения о преступлении имеющих значение определенных предметов и документов. Однако в автореферате не в полной мере раскрыт механизм процессуального оформления данного проверочного действия, а также не определены правовые последствия отказа участника проверки добровольно предоставить указанные предметы и документы. Хотелось бы услышать позицию автора о том, каким образом предлагается обеспечивать реализацию данного полномочия следователя в условиях действия принципа свободы от принуждения, на котором автор настаивает в своей работе.

В положении 6 (стр. 14 автореферата) автор предлагает наделить участников проверки сообщения о преступлении правом на добровольное участие в проверочных действиях и при этом нести ответственность за дачу заведомо ложных объяснений. Вместе с тем в автореферате не приведены конкретные механизмы реализации ответственности за дачу заведомо ложных объяснений, а также не определено, каким образом предлагается разграничивать добровольное и принудительное участие в проверочных действиях. Было бы целесообразно в ходе публичной защиты уточнить, каким образом предлагается обеспечить баланс между добровольностью участия и

необходимостью получения достоверных сведений при проверке сообщения о преступлении.

Высказанные замечания не умаляют общей высокой оценки диссертационного исследования, его теоретической и практической ценности. Они свидетельствуют о дискуссионности и научной новизне работы, а также о перспективах дальнейшей разработки темы.

На основании изложенного необходимо сделать вывод о том, что проведенное Косенко Андреем Михайловичем диссертационное исследование на тему: «Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) является самостоятельной научно-квалификационной работой, по содержанию и форме соответствует критериям и требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным действующим Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Автор диссертации, Косенко Андрей Михайлович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (официальное сокращенное наименование - ВИПЭ ФСИН России), кандидатом юридических наук (12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) Середой Станиславом Петровичем (адрес организации: 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2; телефон: 8(8172)53-01-73, адрес официального сайта: vipe.fsin.gov.ru; e-mail: vipe@35.fsin.gov.ru).

30.06.2026



Середа Станислав Петрович

